



Aan: de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

Datum: 4 tot 9 september 2020

Onderwerp: *Kritische vragen na volledige bestudering van alle relevante stukken inzake kamerstuk 35526 'de spoedwet'.*

Op 4 september 2020 houdt uw kamer een hoorzitting over een nieuwe spoedwet. Op 9 september 2020 (conform onze huidige informatie) móet uw kamer stemmen over het aannemen of verwerpen van het wetsvoorstel kamerstuk 35526. Deze spoedwet wordt aan u gepresenteerd als remedie tegen de verspreiding van het virus COVID-19.

Toen u uw eed heeft afgelegd, heeft u drie dingen beloofd of gezworen. (1) Dat u zich niet zal laten omkopen, (2) u uw werk goed zal doen en (3) dat u zich aan de Grondwet zal houden. Drie, momenteel voor u, relevante onderwerpen om in acht te nemen.

Ad 1' In hoeverre heeft de farmaceutische lobby onze regering en ons parlement bereikt? Heeft u dit (Ad 2.) deugdelijk onderzocht? Heeft u daarbij acht-geslagen op de gemengde belangen van bewindslieden, diens vrienden en familiekring, en diens economische belangen direct, maar vooral indirect bij bepaalde uitkomsten omtrent wetgeving?

Ad 3. De nieuwe spoed-wet bevat regels, die in strijd zijn met de Vrijheid van Godsdienst en Levensovertuiging, recht van Vereniging en recht van Vergadering, zoals benoemd in de Grondwet. De Vrijheid van gedachten, geweten en godsdienst en Vrijheid van Vereniging en Vergadering zijn opgenomen in het Europees Verdrag bescherming Rechten van de Mens en in de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens. Deze artikelen beschermen de inwoners van Nederland. Door het aannemen valt deze spoedwet wordt het recht van de burger op universeel, Europees én Nationaal niveau grotesk geschonden.

Artikel 58b tweede lid Wet Publieke Gezondheid geeft aan dat de beperking alleen wordt toegepast als het noodzakelijk is en een evenredig doel dient. Hierin wordt geformuleerd dat het doel van de spoedwet is, het tegengaan van de verspreiding van het COVID-19 virus. In onderhavige situatie zijn artikelen 9 en 11 EVRM van toepassing. In deze artikelen wordt aangegeven dat eenieder het recht heeft op vrijheid van gedachten, geweten en godsdienst alsmede vrijheid van vereniging en vergadering. Conform artikelen 6,8 en 9 van de Grondwet. De beperkingen van artikel 9 en 11 EVRM staan omschreven in het tweede lid.

Hierin wordt aangegeven dat een beperking mogelijk is, indien het noodzakelijk is in een democratische samenleving met als belang de gezondheid van anderen.

Om de spoedwet in werking te laten treden, moet eerst worden getoetst of de beperking een legitiem doel heeft en noodzakelijk is. Om te toetsen of het noodzakelijk is wordt gekeken of het een geschikte beperking is en of deze beperking proportioneel is. In de memorie van toelichting van de spoedwet wordt meerdere malen aangegeven dat deze beperking noodzakelijk en proportioneel is, echter zonder enige toelichting.

Ons inziens is de beperking ongeschikt, omdat zij de verspreiding van het virus geheel niet bestrijdt. De beperking is volledig disproportioneel, aangezien er andere mogelijkheden zijn om de verspreiding tegen te gaan, zonder de grondrechten van de burgers te schenden.

De overheid heeft de grondwettelijke verplichting om de gezondheid van de burgers te beschermen, maar is verplicht daarbij de economische en maatschappelijke belangen van de burgers en de samenleving in acht te nemen. In hoeverre weegt het aantal besmettingen met het COVID-19 virus op tegen de negatieve effecten op de economie en de maatschappij? Bovendien is gebleken dat de cijfers van de W.H.O. én het RIVM volstrekt onbetrouwbaar zijn.

Heeft u het besef dat als u de spoedwet aanneemt er geen democratische samenleving meer is? De open en vrije samenleving stemt u weg en de wereld van willekeur en dictatuur op landelijk én plaatselijk niveau doet zijn intrede.

Op het moment dat u kiest om voor de spoedwet te stemmen, moet u begrijpen dat u ook de consequenties moet dragen.

Sinds 16 maart 2020 leven wij onder de noodverordeningen die gemaakt zijn om de corona pandemie in te perken. Er werd ons ernstige vrees aangepraat omtrent honderdduizenden doden indien wij ons niet aan de regels zouden houden. Social distancing, thuiswerken en mondkapjes in het ov moesten ons beschermen tegen de ziekte SARS-CoV-2.

De gemiddelde leeftijd van een persoon die aan/met SARS-CoV-2 overlijdt is 81. Een half procent van de mensen die aan/met SARS-CoV-2 overlijdt is onder de 50, waarvan 70% een achterliggende aandoening heeft.

Een noodverordening moet proportioneel zijn. In het begin, toen er nog veel onduidelijk was, gingen wij mee in uw adviezen en noodverordeningen. In goed vertrouwen hebben wij gehoor gegeven aan het thuiswerken, mondkapjes en de 1,5 meter samenleving.

Nu blijkt dat het slachtofferaantal SARS-CoV-2 vergelijkbaar is met een matig tot zwaar griepseizoen, vragen wij ons af, vanwaar de zware, aanhoudende noodverordeningen voor een mild virus? Deze noodverordeningen zouden proportioneel moeten zijn. De grafieken zijn helder, het coronavirus is bijna klaar met zijn rondje mensheid, en duizenden artsen wereldwijd hebben zich uitgesproken over de onjuistheid van de beslissingen van regeringen, de W.H.O. en nationale rapporten. Uw test methodes zijn foutief en misleidend. Een positieve PCR test komt in de statistieken terecht, terwijl een serologische test daarna meestal uitwijst negatief.

Zelfs de minister van Justitie, F. Grapperhaus, ziet in dat het virus onschadelijk is en knuffelt vrijuit op zijn feest. Terwijl hij daarvoor mensen 'aso's' noemde als ze zich niet aan de regels houden. Vervolgens komt hij er met een excuus en een huilbui vanaf. Deze man overtreedt

zijn eigen regels, maar wat vele malen kwalijker is, is dat hij en zijn regering de democratische rechtsstaatmoedwillig ondermijnen. Hun motieven zijn ons onbekend, maar laten zich raden. En wat zegt u tegen de ondernemer die 4000 euro boete krijgt, omdat zijn gasten zich niet aan de noodverordeningen houden? Of tegen de ondernemer die een boete van 4000 euro krijgt, omdat hij en zijn personeel samen in de auto naar de klus reden? Is dat hoe u de democratische rechtsstaat voor u ziet?

Nu, weldra, hebben wij vernomen, ondersteund door de minister van Justitie dat het SARS-CoV-2 eigenlijk alleen de kwetsbare en ouderen aantast en onschadelijk is voor het overgrote deel van de maatschappij. Het wetsvoorstel bedreigt het fundament van onze samenleving: het deel van de bevolking dat gezond is en deze maatschappij vorm en onderhoudt.

Wij verzoeken u in te zien dat de noodverordeningen buiten proportie zijn geweest. Wij verzoeken u om het wetsvoorstel met kamerstuk 35526 te verwerpen. Onthoudt de minister van VWS de mogelijkheid om andere, nog niet aangekondigde, maatregelen in te voeren zonder democratische tussenkomst van het parlement. Wij verzoeken u om de alleenheerschappij uit de handen van één minister te houden, die per decreet mag beslissen wie of wat er moet sluiten of boetes krijgt.

Wij verzoeken u heel goed artikel 2 te lezen, waaruit duidelijk blijkt dat artikel 58f van kracht blijft, zelfs, nadat deze 'Tijdelijke wet maatregelen Covid-19' buiten werking treedt. Wij verzoeken u zich te realiseren dat aanraking een basisbehoefte van de mens is en dat een kind een goed immuunsysteem opbouwt door buiten te spelen en zijn of haar lichaam kennis te laten nemen van alle bacteriën en virussen die deze aarde kent. Wij verzoeken u om zich te realiseren dat sinds het begin van de mensheid wij samenleven met virussen en dat ons lichaam adequaat genoeg is om zich te beschermen tegen deze indringers van buitenaf. Wij verzoeken u kennis te nemen van het feit dat we inmiddels in een wereldwijde, medische-dictatuur zijn beland, die als we ons laten misleiden wordt vastgelegd in de wet doormiddel van kamerstuk 35526.

Mocht u wel instemmen met deze wet, dan houden wij u persoonlijk verantwoordelijk voor het ernstige vrees aan jagen van de bevolking, gebaseerd op reeds lang weerlegde informatie. U bent dan verantwoordelijk voor de afbraak van fundamentele politieke, constitutionele, economische en sociale structuur, wanneer u uw inwoners dwingt om deze wet te eerbiedigen.

Deze handelingen zullen wij beschouwen als een overtreding van artikel 83a Wetboek van Strafrecht, het verbod op terrorisme (angst inboezeming).

Met inachtneming van het afgelopen half jaar constateren wij dat u en uw collega's een heel aantal grondwetten en mensenrechten geschonden hebben onder het mom van een 'zeer schadelijke' ziekte Covid-19. Nu blijkt dat de ziekte vele malen minder gevaarlijk is, staat u op het punt om de maatregelen in de wet vast te leggen. Uw kennelijke dwalingen worden dan verwijtbare fouten, en een onrechtmatige daad.

Wij zien u, en trachten met gepast respect welke aan grote erosie onderhevig is, u te wijzen op deze gegevens. Mocht u besluiten desalniettemin deze wet aan te nemen dan houden wij u persoonlijk verantwoordelijk, en zullen wij adequate maatregelen moeten nemen als volk om ons te beschermen tegen een 'democratisch' voorgestelde wet die van ons geliefde land een dictatuur maakt waarin de minister van VWS en de hoofden van de veiligheidsregio's per

decreet mogen beschikken over stad en land.

De regering heeft haar redenen en aannames in de Memorie van Toelichting uiteengezet. Wij stellen vragen bij de volgende punten:

- Verondersteld is dat we in een bijzondere crisissituatie leven, welke een grondslag biedt voor de ingevoerde maatregelen. SARSCoV-2 is geclassificeerd in Groep A van infectieziekten als een virus dat ernstig gevaar zou brengen. Is dat zo? Is er überhaupt een ernstige dreiging geweest? Hoort het (nog) wel in Groep A? Indien het daar niet hoort wat is dan de basis voor deze vrijheidsbeperkende maatregelen?
- Verondersteld wordt dat de regels omtrent het houden van 'veilige afstand' en het gebruik van 'beschermingsmaatregelen' nodig en toereikend zijn om de verspreiding van het virus te voorkomen. Ook kunnen deze ingezet worden als er sprake zou zijn van 'slechts een dreiging'. Over elk van deze punten leeft er discussie in de wetenschap: Is de aard, intensiteit en omvang van de vermeende epidemie groot genoeg om deze ingrijpende maatregelen te rechtvaardigen? Is het nodig om afstand te houden? Is gebleken dat dit heeft gewerkt?
- Het onderwerpen van de bevolking aan een sociaal experiment, zoals het verplicht dragen van mondkapjes die geen enkele beschermende werking hebben, is verboden conform de processen in Neurenberg na de Tweede Wereldoorlog.
- De regering zegt bewust ruimte in de wettelijke bepalingen te hebben ingebouwd om flexibel in te kunnen spelen op het verloop van de 'epidemie'. De burger blijft echter in het ongewisse omtrent hetgeen op stapel staat voor wat betreft vrijheidsbeperkingen. Of, wanneer en op welke wijze begrippen als het nemen van 'andere maatregelen, de te houden 'veilige afstand' telkens anders worden gedefinieerd en nog meer ingrijpend zullen zijn in onze levens. Bij het tijdelijke karakter van de wet plaatsen wij vraagtekens. Deze wet lijkt met telkens drie maanden oneindig verlengd te kunnen worden.
- De regering stelt met deze wet voor de beslissingsbevoegdheid te leggen bij een enkele Minister. De facto levert dit een dictatuur op.

Concluderend, wij verzoeken u, de Tweede Kamer der Staten Generaal als geheel, en u als individueel kamerlid, het wetsvoorstel te zien voor wat het is: een machtsgreep. Wij verzoeken u dit wetsvoorstel te verwerpen en de regering onmiddellijk ter verantwoording te roepen voor haar pogingen de samenleving en meer specifiek de democratische rechtsstaat te ondermijnen en te ontwrichten.

Wij rekenen op u voor het beschermen van onze vrijheden waar ons gedeelde voorouders voor hebben ge-ijverd.

Wij danken u uit naam van de liefde voor de vrijheid.

Hoogachtend,

Naam:

Handtekening:

